

La identificación partidaria en Chile (Período 2006 – 2009)

- Los datos comparados muestran a Chile en los últimos lugares del ranking en términos de identificación partidaria. A pesar de ser reconocido como uno de los sistemas de partidos más institucionalizados de la región debido a sus bajas dosis de volatilidad electoral, la fuerza social de los partidos se ha visto drásticamente disminuida.
- La crisis de identificación de los partidos atraviesa todos los grupos etáreos. Tanto jóvenes como adultos muestran similares niveles de desafección. Algo distinto sucede al considerar el nivel socioeconómico. Los segmentos más desposeídos muestran mayores niveles de desafección.
- La identificación partidaria es mayor en los grupos de encuestados más polarizados. Es decir, en aquellos que se autoubican en los valores extremos de la escala ideológica.

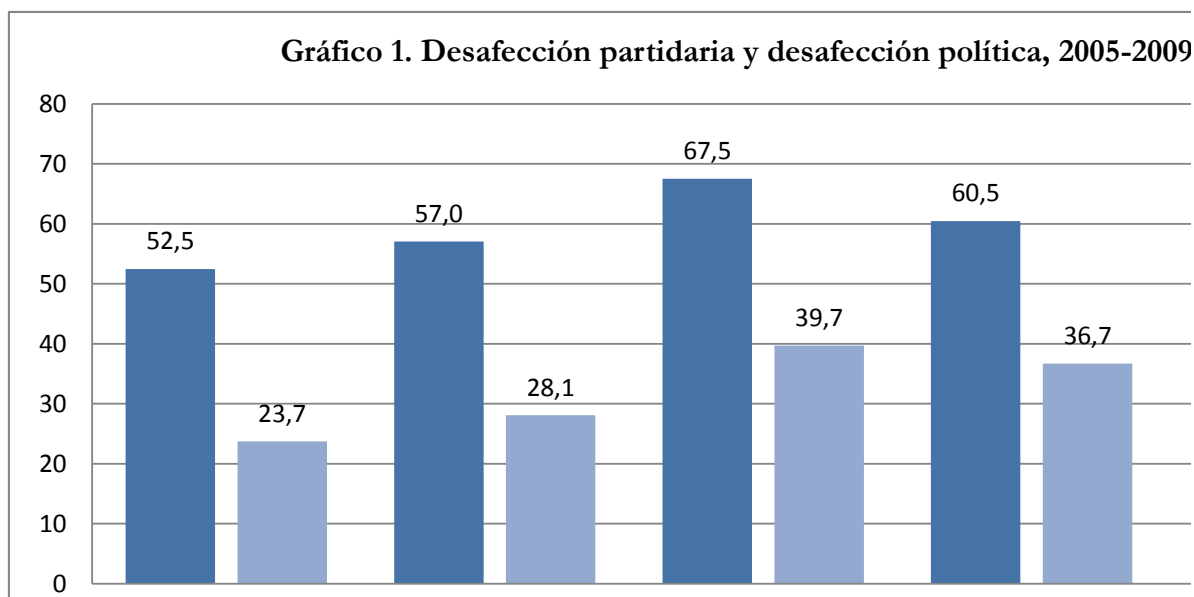
Si bien Chile tiene uno de los sistemas más estables de la región, considerando sus bajos niveles de volatilidad electoral, los partidos han ido perdiendo terreno en términos de adhesión ciudadana. Así, Chile incluye una extraña mezcla entre estabilidad electoral y desarraigo de los partidos, una combinación excepcional dentro de la teoría de la institucionalización partidaria. El hecho de ser estable electoralmente y débil en términos de raíces sociales de los partidos, ha llevado a pensar a Chile como un sistema de partidos hidropónico.

La identificación partidaria es importante dado que sirve como atajo informacional. Muchas veces resulta costoso informarse de campañas y candidatos, y justamente la identificación partidaria sirve para que los electores sintetizen sus preferencias y puedan optar por determinado candidato sin necesidad de conocer minuciosamente sus programas y propuestas. Adicionalmente a esto último, la identificación partidaria contribuye a la mayor estabilidad de los sistemas de partidos. Cuando los electores votan sistemáticamente por las mismas colectividades, genera, a la larga, un proceso de estabilidad de las preferencias, lo que impacta directamente en las tasas de volatilidad. Entonces, supuestamente altos niveles de identificación partidaria llevan aparejados sistemas de partidos estables en términos de competencia. Como queda en evidencia en el caso de Chile, esto no siempre funciona de la manera esperada. Pueden existir sistemas de partidos estables y donde la identificación partidaria es baja, o sistemas de partidos muy inestables con alta identificación, como es el caso de Paraguay.

Respecto a los orígenes de la identificación partidaria existen, al menos, dos grandes enfoques. Por una parte están los autores del modelo sociológico de la conducta electoral o Escuela de Columbia, como Paul Lazarsfeld, Bernard Berelson y Hazel Gaudet. Para ellos la identificación responde a la pertenencia de los individuos a determinados grupos. Así, la gente vota según su religión, ingresos, zona donde habita, entre otras. El otro enfoque es el modelo de Michigan, también conocido como enfoque psicológico, en los que se encuadran autores como Angus Campbell, Philip Converse, Warren Miller y Donald Stokes. La gente vota, según este segundo enfoque, de determinada forma porque es socializada en un ambiente familiar o, también, porque evalúa factores de corto plazo como los atributos del candidato o la situación económica. Para Columbia, por ejemplo, la gente que vota por el Partido Comunista lo hace en respuesta a alguna condición de clase, mientras que para Michigan, el que vota por el Partido Comunista lo hace porque fue socializado en un ambiente favorable a ese partido.

Teniendo en cuenta estos antecedentes, los datos de las encuestas UDP indican un sistemático incremento de los desafectos, (ciudadanos sin identificación partidaria). La desafección es mucho más pronunciada en partidos que en la escala ideológica. Como muestra el gráfico 1, la desafección

partidaria ha llegado a casi los 70 puntos en 2007, estacionándose alrededor de los 60 en las dos últimas mediciones. La desafección política, en cambio, ha bordeado los 40 puntos.



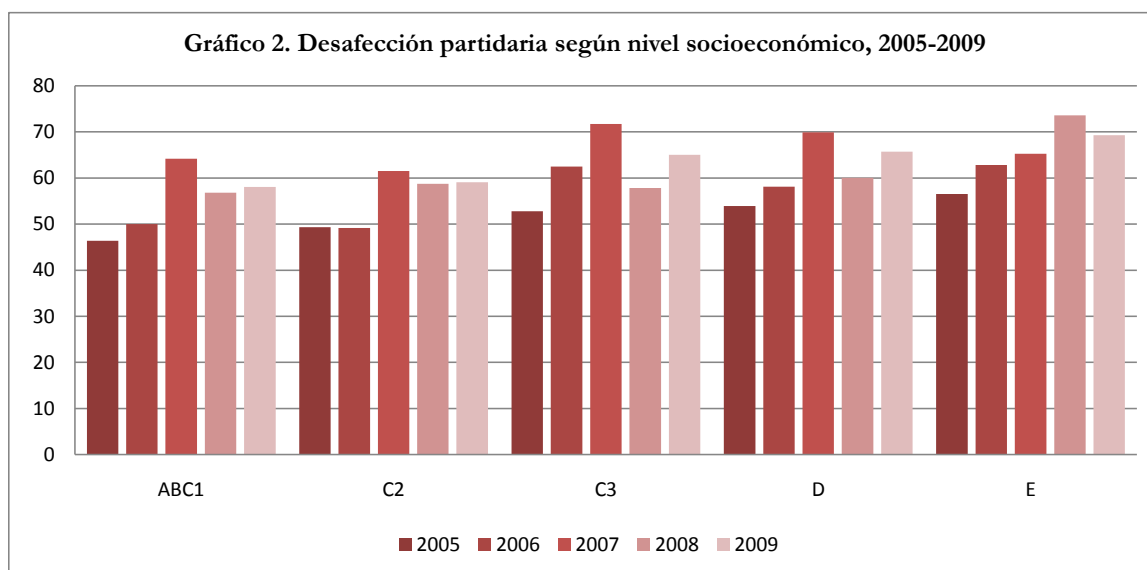
Fuente: Encuesta Nacional UDP 2005-2009. La pregunta se formula de la siguiente forma: “¿Cuál de los siguientes partidos políticos representa mejor sus intereses, creencias y valores?”

Identificación partidaria según nivel socioeconómico y edad

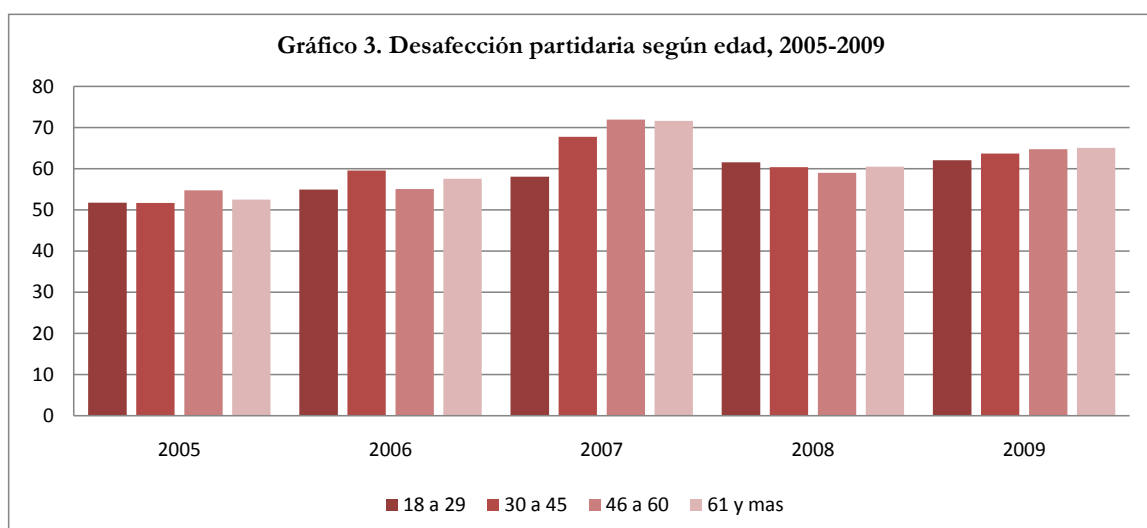
El gráfico 2 muestra la evolución de la desafección partidaria en los distintos grupos socioeconómicos. Como se puede apreciar, la desafección aumenta en la medida en que empeora el nivel socioeconómico de los encuestados. Mientras en el grupo ABC1 la desafección está en torno a los 60 puntos, en los del estrato E se eleva casi hasta el 70%. Esto, al igual que para el caso de la identificación política, indica que efectivamente la desafección se concentra en los segmentos más desposeídos. Lo más preocupante es que, seguramente, en caso de implementarse el voto voluntario, las desigualdades económicas podría convertirse en desigualdades políticas. Dado que los más pobres muestran menor adhesión política y partidaria, lo más probable es que de excluirse las sanciones para votar, terminen marginándose del proceso.

Por edad no existen diferencias sustantivas entre los distintos tramos. Se suele pensar que los jóvenes tienen mayores cuotas de desafección y que la crisis de los partidos es particularmente visible en este grupo. No obstante, la evidencia indica que su comportamiento es muy similar al del resto de la población.

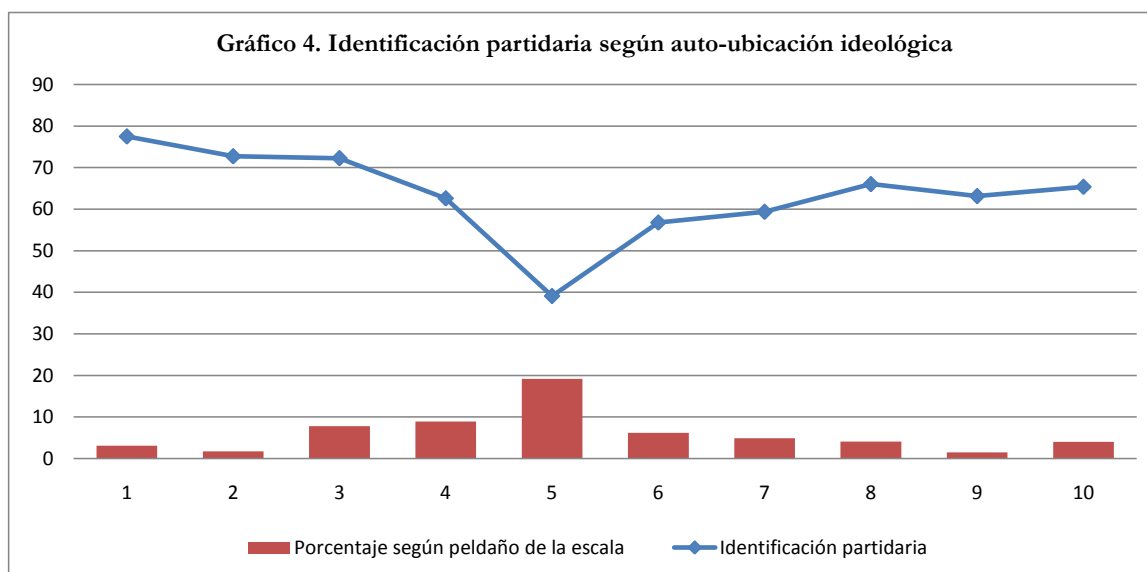
Finalmente, se muestra el gráfico 4. Acá se corrobora que, en efecto, la identificación partidaria es mayor en los encuestados más polares de la escala. La identificación partidaria es particularmente baja en las posturas más centristas, pero nada comparable con lo que sucede con los encuestados que no se identifican con algún peldaño de la escala. Acá la identificación apenas supera el 3%. El gráfico sólo considera a los encuestados auto-posicionados en alguno de los escalones del eje.



Fuente: Encuesta Nacional UDP 2005-2009. La pregunta se formula de la siguiente forma: “¿Cuál de los siguientes partidos políticos representa mejor sus intereses, creencias y valores?”



Fuente: Encuesta Nacional UDP 2005-2009. La pregunta se formula de la siguiente forma: “¿Cuál de los siguientes partidos políticos representa mejor sus intereses, creencias y valores?”



Fuente: Encuesta Nacional UDP 2005-2009. La pregunta se formula de la siguiente forma: “¿Cuál de los siguientes partidos políticos representa mejor sus intereses, creencias y valores?”

Ficha Técnica

Serie Encuesta Nacional de Opinión Pública - Universidad Diego Portales.
2006 - 2009

1. Universo y técnica

Población mayor de 18 años residentes en 86 comunas del país. Representa al 81,8% de la población urbana y al 70% de la población del país. Entrevistas individuales cara a cara, basadas en un cuestionario estructurado y estándar.

2. Carácter de la Muestra

La muestra corresponde a 1302 entrevistas, es probabilística en todas sus etapas.

Para el Gran Santiago cada comuna conforma un estrato (34 estratos), dentro de éstas se eligen manzanas (conglomerados) y dentro de éstas las viviendas.

El resto de las 52 ciudades del país conforman igual número de estratos y al igual que en el Gran Santiago dentro de éstos se eligen manzanas (conglomerados), los que llegan a 217. Se selección al azar de 6 viviendas dentro de cada conglomerado (manzana) y en cada vivienda se seleccionó al azar una persona mayor de 18 años.

3. Error Muestral

El máximo error muestral es de **+/- 2,72%** considerando un nivel de confianza de 95%.

Las entrevistas de la encuesta nacional UDP de 2009 se realizaron entre los días 21 de Septiembre y 13 de Octubre, en 23 días corridos, quedando el 97,6% de los casos recolectados en los primeros 20 días.

La serie completa, cuestionarios y bases de datos disponibles en <http://www.icsoc.cl>

Mayores informaciones sobre este y otros estudios ICSO-UDP

Daniela González
Coordinadora de comunicaciones
Facultad de Ciencias Sociales e Historia
daniela.gonzalez@udp.cl
Tel: 676 22 44